Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju
Sinj, Petrovac 3

Poslovni broj: Pp-3430/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju po sutkinji Vinki Kulić uz sudjelovanje Jagode Radinović, kao zapisničara u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Ante Babića, zbog prekršajnog djela iz članka 229. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 114/22., 133/23., 145/24.), postupajući po prigovoru na prekršajni nalog PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Sinj, pod brojem klasa: 211-07/25-3/15623 od 25. rujna 2025., nakon održane glavne i javne rasprave u odsutnosti tužitelja te u odsutnosti okrivljenika, 10. rujna 2026., temeljem članka 143., 179., 180., 183. i 185. Prekršajnog zakon („Narodne novine“ br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.), 14. rujna 2026. objavio je i

presudio je

Okrivljenik Ante Babić sin Josipa i Nediljke, dj. Smoljo, rođen 23. listopada 1993. u Splitu, iz Našica, Ulica Mojmir 7, državljanin RH, OIB 69176833863, građevinski inženjer, zaposlen VSS, pismen, oženjen, jedno dijete, primanja 2000,00 eura, srednjeg imovnog stanja, prekršajno osuđivan,

kriv je

I. što do 5. lipnja 2025. u 00:00 sati, u Sinju, u Vrličkoj ulici br. 71, kao vlasnik vozila M 1, marke Renault, reg. oznake ST 1960-J, nije postupio po obavijesti broj: 211-07/25-8/76415 od 19. ožujka 2025., a koja mu je uručena 20. svibnja 2025., nije u roku od 15 dana od dana primitka obavijesti dostavio vjerodostojan podatak o identitetu osobe, odnosno nije dostavio nikakav podatak o identitetu osobe kojoj je dao na upravljanje navedeno vozilo kojim je počinjen prekršaj 15. ožujka 2025., kažnjiv po članku 12. stavka 8. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime je postupio protivno odredbi članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 114/22., 133/23., 145/24.), a što je kažnjivo po članka 229. stavak 7. istog Zakona, te mu se temeljem iste odredbe te članka 33. i članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. 114/22., 86/26.),

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 200,00 eura (dvjesto eura).

Temeljem članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti izrečenu kaznu u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne.

II. Temeljem članka 138. stavka 1. i 3. u svezi članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 eura (trideset eura), u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude, u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Sinj izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja opisanog u izreci presude, te je okrivljenik uložio prigovor, te je po uloženom prigovoru spis dostavljen ovom Sudu 16. ožujka 2026., nakon čega je prekršajni nalog stavljen izvan snage te je proveden prekršajni postupak.

2. Na zaključenu glavnu raspravu okrivljenik nije pristupio te je pročitana obrana okrivljenika koju je dao pred zamoljenim Sudom u Đakovu, Stalnoj službi u Našicama, u kojoj navodi da je razumio što mu se stavlja na teret, te da je kriv. Da se smatra krivim za prekršaj, međutim, kako je selio iz Sinja u Našice da je jednostavno zaboravio dostaviti Policijskoj postaji podatke o vozaču koji je počinio predmetni prekršaj. Da je stalno bio na relaciji Našice-Sinj. U trenutku počinjenja prekršaja da može reći da je njegov otac Josip Babić upravljao tim vozilom. S obzirom da ima maloljetno dijete i završava obiteljsku kuću, moli sud da mu se ublaži kazna, da mu je jako žao zbog počinjenog prekršaja i obećava da više neće činiti takve, a niti slične prekršaje.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije.

4. Odredbom članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da je vlasnik vozila dužan na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovog Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osobe koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje, a stavkom 7. istog članka propisana je novčana kazna u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura ako u roku od 15 dana ne da vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

5. Imajući u vidu iskaz okrivljenika u kojem navodi da je kriv za prekršaj koji mu se stavlja na teret, te cijeneći sve provedene dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik počinio prekršaj opisan u izreci presude valjalo ga je proglasiti krivim i kazniti.

6. Pri odmjeravanju kazne okrivljeniku su uzete u obzir sve za to olakotne i otegotne okolnosti, kao što su stupanj krivnje, njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja, težina počinjenog prekršaja, imovno stanje, izostanak štetnih posljedica, što do sada nije osuđivan za istovjetno prekršajno djelo, što proizlazi iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, prema kojoj je odlukom Općinskog suda u Đakovu broj Pp-218/2023, koja je pravomoćna 18. rujna 2023., osuđen zbog prekršaja iz članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, okrivljeniku je temeljem odredbe članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona ublažena novčana kazna, a sve vjerujući da će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja.

7. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 138. stavak 1. i 3. u svezi članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona uzimajući u obzir trajanje i složenost postupka te imovne prilike okrivljenika.

8. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

Sinj,14. rujna 2026.

Zapisničarka: Sutkinja:

Jagoda Radinović v.r., Vinka Kulić v.r.,

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH Zagreb, u roku od 8 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, bez pristojbe.

Dostaviti: okrivljeniku, tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Jagoda Radinović